

1 **ATA DA 45ª REUNIÃO DA CPG DO PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM**  
2 **CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO DA UFSCAR**

3 No dia oito de abril de dois mil e vinte, às dez horas, via aplicativo google meet, realizou-se a  
4 quadragésima quinta Reunião da Comissão de Pós-Graduação (CPG) do Programa de Pós-  
5 Graduação em Ciência da Informação da UFSCar, sob a presidência do Prof. Dr. Fabiano  
6 Ferreira de Castro, coordenador do PPGCI. Compareceram os seguintes membros da CPG:  
7 Profa. Dra. Ana Carolina Simionato e Profa. Dra. Ariadne Chloe Mary Furnival; a secretária  
8 do programa, Amanda Oliveira Fontenelle e as representantes discentes Ananda Fernanda de  
9 Jesus e Kazumi Tomoyose. Os professores Dra. Luciana Gracioso e Dr. Roniberto Morato do  
10 Amaral, participaram como ouvintes. **1. EXPEDIENTE. 1.1 Comunicações da Presidência.**  
11 **1.1.1** O Prof. Fabiano informou que ocorreu no dia 27/03 o Fórum de Coordenadores de Pós-  
12 Graduação da ANCIB com participação de todos os coordenadores de Programas em Ciência  
13 da Informação. O Prof. Fabiano comunicou que está sistematizando as questões discutidas em  
14 um relatório para passar para todos posteriormente. No fórum foi destacado que eles irão ava-  
15 liar o planejamento estratégico para o ano de 2019 na Sucupira e não apenas para 2020, como  
16 se esperava. O Prof. Fabiano comunicou que na reunião da CoPG, o Prof. Dr. Éderson Luiz  
17 Piato, coordenador do Mestrado Acadêmico em Administração de Sorocaba informou que já  
18 foi feito um planejamento estratégico e foi bastante elogiado pela CAPES e recomendado  
19 como modelo. O Prof. Fabiano compartilhou esse modelo com os colegas, juntamente com o  
20 modelo da UNESP de Marília, para servir como base para a elaboração do planejamento es-  
21 tratístico do PPGCI. Outro ponto destacado no fórum pelo coordenador adjunto de área, Fabio  
22 Pinho, foi que a CAPES está avaliando se o planejamento estratégico reportado pelo progra-  
23 ma está alinhado aos planejamentos institucionais, pois esses elementos devem estar bastante  
24 conectados. O Prof. Fabiano relatou que no ano passado já foram reportados alguns elementos  
25 no planejamento estratégico na sucupira. A ideia deles é pegar esses elementos já reportados  
26 (no item 14 do relatório qualitativo que foi passado aos professores) como ações futuras e  
27 colocar em um formato de planejamento estratégico mais elaborado. Ele circulará o arquivo  
28 via e-mail para que os docentes do PPGCI possam contribuir com informações que considera-  
29 rem relevantes. Após a conclusão do relatório será convocada uma reunião para discutir sobre  
30 o planejamento estratégico do programa e as atividades e as contribuições que devem ser efe-  
31 tuadas para aumentar a nota. Após a conclusão do relatório quantitativo também será possível  
32 visualizar indicadores para serem trabalhados esse ano. Como exemplo, foi mencionado que o  
33 PPGCI precisa definir em quais periódicos os docentes e os discentes devem focar suas publi-  
34 cações, para que elas possam ser melhor qualificadas. Para a CAPES se uma publicação for  
35 feita em um periódico sem Qualis, não conta como produção qualificada. Outro item que foi  
36 abordado como crítico, foi a questão da autoavaliação dos programas, que precisa fazer parte  
37 do planejamento estratégico. No PPGCI, sobre a autoavaliação, o programa precisa prestar  
38 atenção no planejamento estratégico e no acompanhamento dos egressos. No ano passado foi  
39 enviado para os alunos um questionário em formato *word* para saber o que os egressos estão  
40 desempenhando profissionalmente e se o Mestrado no PPGCI impactou ou tem impactado no  
41 seu exercício profissional. A proposta é que seja colocado no *site*, ainda esse ano, quais são os  
42 egressos do programa, juntamente com um link para o currículo lattes de cada aluno, e uma  
43 breve descrição de sua atuação profissional. O acompanhamento de egressos proposto pela  
44 CAPES contabiliza os alunos que defenderam o mestrado nos últimos cinco anos e abrange:  
45 publicações de artigos, participação em eventos, o exercício profissional e contribuições do  
46 programa para o exercício profissional. **1.2 Comunicação dos Membros 1.2.1** Profa. Chloe  
47 informa que o prazo para enviar a Sucupira para a ProPG é 09 de abril, mas o prazo para en-

48 vio colocado pela capes é 23 de abril. O Prof. Fabiano complementou a informação dizendo  
49 que na reunião da CoPG os coordenadores questionaram a data imposta pela ProPG e pediram  
50 que fosse mantido o estabelecido pela CAPES, mas a ProPG não acatou. Eles informaram que  
51 precisam validar os relatórios dos programas para fazerem a chancela. Foi questionado o que  
52 eles fazem efetivamente para validar essa entrega. Os pró-reitores disseram ainda não saber  
53 exatamente como seria essa validação, visto que mudaram muitos aspectos na CAPES. Eles  
54 necessitam receber os primeiros relatórios dos programas para poder efetivamente dizer o que  
55 mudou e como seria a validação. Foi pontuado também pela ProPG que os programas que não  
56 cumprirem o prazo, não terão suas informações avaliadas mais pontualmente pela Pró-  
57 Reitoria e os relatórios prosseguirão apenas com a chancela diretamente. A Profa. Chloe falou  
58 que, para o relatório precisa ser colocado proativamente uma cultura nos docentes e nos dis-  
59 centes de explicarem melhor cada atividade, pois nem sempre os trabalhos ficam claros nos  
60 dados quantitativos do lattes. Os discentes e os docentes devem preencher com todas as ativi-  
61 dades que eles tenham feito e que possam ser consideradas como contribuição para o progra-  
62 ma. Nos formulários em *word* recebidos, ela percebeu que tanto os docentes quanto os discent-  
63 tes são breves e não se preocupam em descrever as atividades. Além disso, é essencial que  
64 seja feita a conexão entre essas atividades desenvolvidas e os projetos de pesquisa dos docen-  
65 tes do programa. **1.2.2** A Profa. Ana Carolina informou que nos dias 23 e 24 houve reuniões  
66 do Fórum de Coordenadores de GTs da ANCIB, nas quais foram discutidos principalmente o  
67 processo de avaliação dos trabalhos e o formulário e decidiu-se que vão ocorrer alguns ajus-  
68 tes. A Profa. Ana informou que no dia 09 de abril haverá outra reunião, na qual definirá se o  
69 evento ocorrerá efetivamente ou não em 2020. **1.2.3** O Prof. Roniberto retomou os comentá-  
70 rios da Profa. Chloe sobre o Sucupira e expôs que, na sua opinião, faltam reuniões periódicas  
71 entre os docentes para comunicar o que cada um está fazendo. Caso essas reuniões pudessem  
72 ocorrer, seria possível não apenas ter ciência dos trabalhos, mas também possivelmente gerar  
73 interações e contribuições entre os professores. O Prof. Roniberto sugeriu que o programa  
74 utilize a ferramenta *wiki* para compartilhar informações com os egressos e, assim, os alunos  
75 tem a autonomia de manter as páginas atualizadas. Por meio dessa ferramenta seria mais viá-  
76 vel a extração de dados no momento da elaboração do relatório da plataforma Sucupira. Outro  
77 ponto destacado pelo Prof. Roniberto é que seria importante para o programa contratar um  
78 *expert* em preencher o relatório do Sucupira. Os programas notas 6 e 7 fazem isso e essa con-  
79 tratção seria relevante, principalmente para não sobrecarregar a coordenação do programa.  
80 **1.2.4** O Prof. Roniberto comunicou que a EdUFSCAR estendeu o prazo de entrega dos origi-  
81 nais até 11 de maio. **2. Ordem do dia 2.1 Aprovação da Ata da 44ª Reunião da CPG.**  
82 **APROVADA. 2.2 Solicitação de banca de defesa da aluna Vivian Rosa Storti:** 04/05/2020  
83 às 09h30; Exame de Defesa de Mestrado com o trabalho intitulado: “Catalogação de escultu-  
84 ras tumulares: proposta para validação como fontes de informação”, com a composição da  
85 banca: Profa. Dra. Zaira Regina Zafalon (Orientadora e Presidente), Prof. Dr. Fabiano Ferrei-  
86 ra de Castro – UFSCar (Membro titular), Profa. Dra. Vânia Mara Alves Lima – USP (Mem-  
87 bro titular), Profa. Dra. Paula Regina Dal’Evedove – UFSCar (Membro suplente) e Prof. Dr.  
88 Marivalde Moacir Francelin – USP (Membro suplente). **APROVADA. 2.3 Consideração**  
89 **sobre o Ofício Circular no 7/2020-GAB/PR/CAPES que corrigiu a redistribuição de bol-**  
90 **sas da CAPES** – Após o descongelamento das bolsas e a redistribuição pela CAPES no início  
91 de Março, o programa tinha 4 bolsas disponíveis para alocação. Nessa nova distribuição foi  
92 destacado que as bolsas teriam validade de Março de 2020 a Fevereiro de 2021 (validade de  
93 12 meses prorrogáveis por mais 12 meses). Foi feita a chamada com urgência de três alunas  
94 de 2019, que já haviam participado do edital de bolsas e encontravam-se na lista de espera, a



95 qual está válida até 15 de abril de 2020, e uma aluna de 2020. Para 2020 utilizou-se a coloca-  
96 ção no processo seletivo para a chamada, já que não havia tempo hábil de se elaborar um no-  
97 vo edital. Posteriormente, a CAPES divulgou outra redistribuição e, nesta nova, o PPGCI  
98 constava com apenas 3 bolsas disponíveis e vários outros programas também tiveram as cotas  
99 cortadas. A UFSCar, por meio dos coordenadores do CECH e dos Pró-Reitores de Pós-  
100 Graduação mandaram ofícios para a CAPES repensar sua ação diante do corte que não foi  
101 discutido de uma forma coletiva e transparente. Essas 3 bolsas foram alocadas para as alunas  
102 de 2019 e a aluna de 2020, que anteriormente aos cortes havia sido convocada para apresentar  
103 a documentação, foi comunicada que perdeu a bolsa momentaneamente. **APROVADO. 2.4**  
104 **Ofício nº 3/2020/ProPG - Solicitação de apresentação de replanejamento de oferta de**  
105 **disciplinas** – A orientação da Pró-Reitoria de Pós-Graduação da UFSCar é que seja reportado  
106 um planejamento de continuidade das atividades dos PPGs, possivelmente, de forma virtual.  
107 O Prof. Fabiano, no seu papel de coordenador do PPGCI, decidiu fazer uma consulta aos do-  
108 centes para saber o que os professores pensam sobre isso, visto que a portaria da CAPES au-  
109 toriza suspender atividades por um prazo de 60 dias (atividades de bancas de defesas). O Prof.  
110 Fabiano aproveitou para contextualizar todas as mudanças ocorridas na pandemia, envolven-  
111 do os atos administrativos e portarias publicadas nesse período. Primeiramente, a UFSCar  
112 lançou o Ato Administrativo nº 03/2020, a suspensão de aulas e de atividades curriculares a  
113 partir de 16/03/20. Em seguida, a Pró-Reitoria de Pós-Graduação lançou um ofício solicitando  
114 que os PPGs avaliassem a possibilidade de aulas à distância e replanejamento de disciplinas.  
115 O que se discutiu na reunião da CoPG de Março é que os PPGs tem sua autonomia, pois sabe-  
116 se que alguns programas já preveem disciplinas nessa modalidade em sua grade curricular. No  
117 caso do PPGCI, não há nos regimentos disciplinas na modalidade à distância e, caso isso seja  
118 deliberado por um consenso da CPG, precisaria ser realizada uma alteração nas normas e no  
119 regimento. Diante disso precisou-se entender entre os docentes e os discentes o que seria mais  
120 adequado para o PPGCI neste cenário. O Prof. Fabiano encaminhou via e-mail para todos se  
121 manifestarem se são favoráveis que o semestre aconteça com aulas à distância, ou se as ativi-  
122 dades devem ser postergadas para acontecerem em outro momento e que o PPGCI organiza-  
123 se uma avaliação de replanejamento. A Profa. Chloe disse que se sentiria mais à vontade se  
124 fosse algo definido institucionalmente. Na opinião dela, um calendário instituído pela ProPG  
125 da UFSCar teria mais clareza, mesmo que, para cumpri-lo, os programas necessitassem se  
126 adequar de maneira emergencial às aulas virtuais. A Profa. Chloe comentou que, a princípio,  
127 estaria a favor de começar de alguma forma, mesmo que não tenha todas as aulas estruturadas  
128 no *moodle* ou no AVA. Contudo, ela também destacou alguns entraves, como o fato de que  
129 nem todos os alunos tem condições de acessar e que para os alunos ingressantes no programa,  
130 as aulas virtuais dificultam o contato e a relação de desenvolvimento do aluno. Por conta des-  
131 ses aspectos, a Profa. Chloe decidiu que o voto dela é a favor do que a maioria dos profes-  
132 sores decidirem. O Prof. Roniberto se posicionou a favor da EAD e acha que é um caminho  
133 natural que o programa vai ter que passar diante do cenário de pandemia. Contudo, ele con-  
134 corda com o posicionamento da Profa. Chloe, de que isso deve ser deliberado institucional-  
135 mente, para que a UFSCar forneça recursos para que as aulas aconteçam. O professor ressal-  
136 tou que a modalidade EAD não pode ser feita de uma forma qualquer, como apenas colocar  
137 artigos e exigir resenhas dos alunos. Principalmente quando trata-se de mestrado e doutorado,  
138 o Prof. considera esta modalidade prejudicial a um ambiente de pesquisa. O Prof. Roniberto  
139 também pontuou que acha que o CECH deveria se posicionar em relação a isso. A Profa. Ana  
140 Carolina concorda com o Prof. Roniberto e acha que a infraestrutura é o mais importante. Em  
141 uma reunião simples, por exemplo, há muitas oscilações de internet e a conciliação do *home*



142 *office* com afazeres de casa. Os pontos de interação, como grupos de discussão entre os alu-  
143 nos, acabam perdendo bastante. A Profa. Ana Carolina colocou-se contra as aulas virtuais  
144 desta forma. A representante discente Ananda, falou por ela e pela representante Kazumi, que  
145 já tiveram essa discussão para chegar em um consenso. Como alunas, elas acham que o PPG-  
146 CI não está preparado para ter atividade à distância e sugerem que, caso isso seja necessário,  
147 deve-se apresentar um planejamento para o próximo semestre. O Prof. Fabiano pontuou que  
148 estamos vivendo um momento sem a clareza do que vai acontecer. Este é um momento muito  
149 atípico e que não temos o controle das situações. Não podemos encarar a situação ou realida-  
150 de como situação de greve institucional, como escutado em alguns discursos. A relação é bem  
151 maior, é com vidas e com pessoas, as quais, nesse momento, estão distanciadas para não ado-  
152 ecer e perder a vida com um vírus dessa natureza. Diante disso, outra preocupação é a dico-  
153 tomia dos discursos que estamos tendo institucionalmente falando. A Reitoria passa uma ins-  
154 trução, mas a ProPG encaminha uma outra ação; e o CECH também tem outra posição. Então  
155 são três posicionamentos diferentes em uma única instituição. Os pontos comuns não estão  
156 sendo alinhados. Nós precisamos dar uma resposta a esse replanejamento da ProPG enquanto  
157 PPGCI acerca do que pensamos diante dessa realidade. O Prof. Fabiano se posicionou contra  
158 manter o semestre na modalidade à distância, por alguns fatores que foram colocados: estrutura,  
159 interrupções, diferentes condições de acesso à internet entre os alunos, falta de uma posi-  
160 ção padronizada da instituição etc. A Profa. Luciana colocou um e-mail do Prof. Ferrari do  
161 PPGCTS, engajado nas pró-reitorias, que não precisaria ter um desdobramento único no pro-  
162 grama. Como encaminhamento parcial poderia ser sugerido apenas algumas disciplinas à dis-  
163 tância. Ficou deliberado como encaminhamento para este ponto que seria respondido o ofício  
164 da ProPG sinalizando que no PPGCI foi um consenso não haver aulas virtuais neste momen-  
165 to. Os docentes irão se reunir e se reorganizar para fazer um planejamento das atividades no  
166 que diz respeito às aulas. Talvez não começando agora, mas em junho, ou em algum momento  
167 que os professores decidirem que está estruturado para isso. Caso fosse necessário iniciar as  
168 aulas imediatamente, seria possível apenas com duas disciplinas do programa. Os professores  
169 decidiram realizar reuniões para verificar ações mais concretas de replanejamento das ativi-  
170 dades das disciplinas do semestre. O semestre ainda está suspenso por tempo indeterminado.  
171 Poderá acontecer no primeiro ou no segundo semestre, aulas na modalidade remota, depen-  
172 dendo de quanto avançarem os estudos e as discussões entre os professores. APROVADO.  
173 **2.5 Matrícula dos alunos regulares de 2020/1** – Este ponto visou discutir sobre a matrícula  
174 dos alunos ingressantes, visto que, devido à pandemia, não tiveram suas matrículas nas disci-  
175 plinas realizadas até o momento. A Profa. Ana Carolina refletiu se por conta desse tempo, os  
176 alunos não serão desestimulados a fazerem o mestrado e caso realizem a matrícula e desistam,  
177 para o programa pode ser um indicador ruim. A Profa. Luciana falou que acha incerto deixar  
178 os alunos matriculados no mestrado devido aos prazos calculados no ProPGWeb. O Prof. Fa-  
179 biano acredita que não faz sentido orientar o aluno que não está matriculado. A orientação  
180 seria uma forma que o aluno não deixe o vínculo com o programa. A representante discente  
181 Ananda acredita que uma resposta da CoPG seja mais adequada para isso, pois acha compli-  
182 cado não ter vínculo e, ao mesmo tempo, é complicado ter vínculo e ter uma incerteza em  
183 relação aos prazos (se seriam estendidos ou não). Como encaminhamento da CPG ficou deci-  
184 dido que será realizada uma consulta à ProPG sobre esse ponto e, mediante a orientação insti-  
185 tucional, a CPG deliberará a respeito, num segundo momento. A coordenação encaminhará a  
186 dúvida sobre a matrícula dos alunos e em seguida será encaminhada uma resposta imediata  
187 aos docentes e aos discentes. APROVADO. Não tendo mais nada a tratar, a reunião foi finali-



188   zada às treze horas e eu, Amanda Oliveira Fontenelle, lavrei essa ata e assino, juntamente,  
189   com os demais membros desse conselho.

190	Fabiano Ferreira de Castro	_____
191	Ariadne Chloe Mary Furnival	_____
192	Ana Carolina Simiontato	_____
193	Ananda Fernanda de Jesus	_____
194	Kazumi Tomoyose	_____
195	Amanda Oliveira Fontenelle	_____